BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3455-7/22
Mostar: 29.12.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača ADDRESS d.o.o. Sarajevo, izjavljene na Odluku o otkazivanju postupka broj 10-2-25-8011- 8/22 od 01.12.2022. godine ugovornog organa Hrvatska pošta d.o.o. Mostar u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, u predmetu javne nabavke: *„Nabava usluge vanjske revizije financijskih izvješća HP d.o.o. Mostar za 2022. i 2023. godinu "*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22) i člana 230 stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 29.12. 2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača ADDRESS d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o otkazivanju postupka broj 10-2-25-8011- 8/22 od 01.12.2022. godine, ***kao osnovana i poništava se:***
   - ***Odluka o otkazivanju postupka broj 10-2-25-8011- 8/22 od 01.12.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Hrvatska pošta d.o.o. Mostar (*u daljnjem tekstu: ugovorni organ*) u postupku Konkuretskog zahtjeva za dostavu ponuda, u predmetu javne nabavke *„Nabava usluge vanjske revizije financijskih izvješća HP d.o.o. Mostar za 2022. i 2023. godinu"*, objavljenom putem Obaviještenja o nabavci 286-7-2-258-3-106/22 od 04.11.2022. godine, donio je Odluku o otkazivanju postupka broj 10-2-25-8011- 8/22 od 01.12.2022. godine. Nezadovoljan predmetnom odlukom, žalbu je izjavio ponuđač ADDRESS d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama

proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 14.12.2022.god. Žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 27.12.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Na osnovu člana 99. stav 1. i člana 101. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, izjavljujemo žalbu na Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke za usluge Revizije finansijskih izvještaja za 2022 i 2023. godinu. Žalitelj je Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke, zaprimio dana 02.12.2022. godine, putem elektronske pošte, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i poukom o pravnom lijeku ugovornog organa, izjavljuje blagovremeno žalbu na istu.

Obrazloženje

Ugovorni organ, Hrvatske pošte d.o.o. Mostar donio je Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke usluge Revizije finansijskih izvještaja za 2022. i 2023. godinu, broj: 10-2-25-8011 - 8/22 od 01.12.2022. godine, koju je žalitelj zaprimio putem elektronske pošte 02.12.2022. godine.

Žalba se izjavljuje/ulaže iz razloga što je predmetnom Odlukom, odnosno postupanjem ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br.: 39/14) u daljem tekstu Zakon, odgovarajući podzakonski akti, Zakon o finansijskom poslovanju, Zakon o upravnom postupku BiH, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, sve na štetu i s ciljem eliminacije žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača i time eklatantne povrede osnovnih principa Zakona.

Ugovorni organ je donio predmetnu Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio kvalifikaciju ponuda u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona koji kaže da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koji su podnijeli kvalificirani ponuditelji, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

1. **<u>Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji propisao sljedeće:</u>**

16. OCJENA PONUDA I OKONČANJE POSTUPKA

Kriterij za dodjelu ugovora

U skladu sa člankom 64. ZJN, kriterij za dodjelu ugovora je: Ekonomski najpovoljnija ponuda

Ponude se ocjenjuju na osnovu slijedećih kriterija:

a) Cijena - čija je vrijednost 50%,
b) Rok izvršenja usluge sa dostavom konačnog izvješća revizije - čija je vrijednost 30%,
c) Rok plaćanja - čija je vrijednost 20%.

Ugovor se dodjeljuje kvalificiranom ponuditelju koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu u skladu s niže navedenim kriterijima.
Metodologija vrednovanja ponuda u skladu sa kriterijem „ekonomski najpovoljnija ponuda" je sljedeća: Bodovi se dodjeljuju u skladu sa slijedećom formulom:
T = P + R+ S Pri čemu je:
Pri čemu je:
T - ukupan broj bodova,
P - broj bodova koji je dobio dobavljač za ponuđenu cijenu,
R -broj bodova koji je ponuditelj dobio za ponuđeni rok izvršenja usluge sa dostavom konačnog izvješća revizije,
S - broj bodova koji je ponuditelj dobio za ponuđeni rok plaćanja.
1. Cijena
Maksimalan broj bodova [50] će se dodijeliti ponuditelju koji je predložio najnižu cijenu. Drugi ponuditelji će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema slijedećoj formuli:
P= (Pl/Pt) x 50 Pri čemu je:
P - broj bodova koji je ponuditelj dobio za ponuđenu cijenu,
Pl - najniža cijena koja je ponuđena u postupku nabave,
Pt - cijena koja je predložena u ponudi koja je predmet ocjene,
[50] - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuditelju koji je ponudio najnižu cijenu.

2. Rok dostave konačnog izvješća revizije

Maksimalan broj bodova (30) će se dodijeliti ponuditelju koji je ponudio najkraći rok dostave konačnog izvješća revizije (u radnim danima).
Drugi ponuditelji će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema slijedećoj formuli:
R= (Rr/Rt) x 30 Pri čemu je:
R - broj bodova koji je ponuditelj dobio za ponuđeni rok dostave konačnog izvješća revizije Rr- najkraći rok dostave konačnog izvješća revizije u svim ponudama koje su predmet ocjene (u radnim danima),
Rt- rok dostave konačnog izvješća revizije ponuđen u ponudi koja je predmet ocjene (u radnim danima)
(30) - maksimalan broj bodova bit će dodijeljen ponuditelju koji je ponudio najkraći rok dostave konačnog izvješća revizije (izraženo u broju dana, počev od dana završetka knjiženja od 20.2.2023. za poslovnu 2022.godinu i od 20.2.2024. za poslovnu 2023.godinu, a najkasniji rok dostave konačnog izvješća revizije je do 10.3.2023. za poslovnu 2022.godinu i do 11.3.2024. za poslovnu 2023.godinu). Napomena: radni dani ne uključuju vikende i Dan neovisnosti-1.ožujak.

Revizijske aktivnosti provoditi sukladno tehničkoj specifikaciji koja je dana kao Aneks 5 ove tenderske dokumentacije.

3. Rok plaćanja

Maksimalan broj bodova (20) će se dodijeliti ponuditelju koji je ponudio najduži rok plaćanja za izvršenje usluga revizije. Drugi ponuditelji će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema slijedećoj formuli:

S= (St/Sr) x 20 Pri čemu je:

S - broj bodova koji je ponuditelj dobio za ponuđeni najduži rok plaćanja za izvršenje usluga revizije,

St- rok plaćanja nakon izvršenja usluga revizije ponuđen u ponudi koja je predmet ocjene,

Sr- najduži rok plaćanja izvršene usluge revizije u svim ponudama koje su predmet ocjene.

(20) - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuditelju koji je ponudio naj duži rok plaćanja izvršene usluge revizije.

Ugovor se dodjeljuje ponuditelju koji je dobio najviši ukupan broj bodova. U slučaju istog broja bodova kod dva ili više ponuditelja, prednost se daje ponudi koja ima nižu cijenu.

Žalitelj je svoju ponudu pripremio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, i u skladu sa Zakonskim propisima, samim tim poštujući i rokove koji su propisani zakonom i samom tenderskom dokumentacijom.

Iz svega gore izloženog čini se mogućim zaključiti da ponuda žalitelja u potpunosti ispunjava sve uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom, te Žalitelj smatra da je zadovoljio sve potrebne kriterije tenderske dokumentacije.

Dakle, Ugovorni organ je prilikom donošenja ožalbene Odluke i Zapisnika izvršio povredu materijalnog prava, tj. očigledno i grubo prekršio Zakon, odgovarajuće podzakonske akte, Zakon o finansijskom poslovanju, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku jer je iz svega gore izloženog ponuda žalitelja trebala biti ocijenjena kao najpovoljnija u postupku vršenja usluge revizije finansijskih izvještaja za 2022. i 2023. godinu.

Ugovorni organ je u ožalbenoj Odluci naglasio da se ponuda žalitelja **odbija kao neprihvatljiva iz razloga što je žalitelj u svojoj ponudi ponudio rok plaćanja od 90 dana.** Ugovorni organ se u ožalbenoj odluci poziva na član 15. Zakona o finansijskom poslovanju koji uopšte ne definiše rokove plaćanja.

Želimo napomenuti da je članom 12. Zakona o finansijskom poslovanju propisano sljedeće:

Član 12.

(Rokovi izvršenja novčanih obaveza u ugovorima između poduzetnika i subjekata javnog prava)

(1) Ugovorom između poduzetnika i subjekata javnog prava u kojem je subjekt javnog prava dužnik novčane obaveze može se ugovoriti rok izvršenja novčane obaveze do 60 dana.
(2) Izuzetno od stava (1) ovog člana, može se ugovoriti i duži rok izvršenja novčane obaveze, ali ne duži od 90 dana.
(3) Ako ugovorom iz stava (1) ovog člana nije ugovoren rok za izvršenje novčane obaveze, dužnik je dužan, bez poziva povjerioca na izvršenje, izvršiti novčanu obavezu u roku 30 dana.

U ožalbenoj odluci o otkazivanju postupka javne nabavke nema uporišta u u bilo kojem članu Zakona o javnim nabavkama (ZJN) i podzakonskim aktima. Ugovorni organ u obrazloženju navodi da ponuda žalitelja ne ispunjava formalno pravne, ekonomske i tehničke uvjete odnosno zahtjeve ugovornog organa, a isti taj ugovorni organ u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ničim nije ograničilo rok plaćanja na 60 dana.
Također u prilogu dostavljamo presudu Suda BiH broj: S1 3 U 039676 21 U od 05.07.2022. godine i Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-3524-12/20 od 15.07.2022. godine, iz kojih se može utvrditi da je rok od 90 dana u potpunosti zakonit, zakonom predviđen, dozvoljen i bezuvjetan.
Zbog svih gore iznesenih nepobitnih činjenica, podnosilac žalbe predlaže Ugovornom organu da razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu, poništi Odluku o poništenju postupka i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te da u skladu sa članom 70. Zakona donese novu Odluku u postupku vršenja usluge revizije finansijskih izvještaja za 2022. i 2023. godinu.
Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

U skladu sa članom 100. stav (5) i članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), ugovorni organ ocijenio je žalbu blagovremenom, izjavljenu od ovlaštenog lica i neosnovanu, te, ugovorni organ Uredu za razmatranje žalbi BiH dostavlja izjašnjenje po žalbi, kako slijedi:
U skladu s člankom 100. st. 5. Zakona o javnim nabavama, prosljeđujemo Vam Žalbu ponudltelja „Address d.o.o. Sarajevo, broj 108p-1 /2022 od 2.11.2022. godine, izjavljenu protiv Odluke o otkazivanju postupka javne nabave, broj 10-2-25-8011-8/20 od 1. 12. 2022. godine u Konkurentskom postupku nabave Usluga vanjske revizije financijskih izvješća HP d.o.o. Mostar

za 2022. i 2023. godinu, za koji je Obavijest o nabavi objavljena na Portaiu javnih nabava pod brojem 286-7-2-258-3- 106/22 od 4.11. 2022. godine.
Žalba je zaprimljena putem pošte dana 08.12. 2022. godine i evidentirana pod Dj. brojem: 10-2-25-8011- 9/22.
Procijenjena vrijednost predmetne nabave je 18.000,00 KM (bez PDV-a).
Po saznanju da je Žalba uložena, Ugovorno tijelo je obustavilo postupak imajući u vidu suspenzivno djelovanje Žalbe.
U zakonski ostavljenom roku dostavljamo Izjašnjenje na navode iz Žalbe po kojima je vidljivo da je Odluka o otkazivanju postupka javne nabave zakonita, kao i kompletnu dokumentaciju (u prilogu) vezano za postupak protiv kojeg je izjavljena Žalba.
Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalbu smatramo potpuno neosnovanom, a što ćemo i argumentirati u nastavku ovog izjašnjenja
Naime, žalbeni navodi Žalitelja odnose se na navodne nepravilnosti vezane za odbacivanje njegove ponude.
U konkretnom slučaju ponuda Žalitelja je odbačena iz razloga što je u svojoj ponudi ponudio rok plaćanja izvršene usluge 90 dana, a što je suprotno Zakonu o financijskom poslovanju FBiH.
Žalitelj smatra da razlozi odbacivanja njegove ponude nisu pravilni. Pritom se poziva na Zakon o financijskom poslovanju FBiH i citira čl. 12. ovog Zakona kojim je proisano da se Ugovorom između poduzetnika i subjekata javnog prava u kojem je subjekt javnog prava dužnik novčane obaveze može se ugovoriti rok izvršenja novčane obaveze do 60 dana. ... Izuzetno od stava (1) ovog članka, može se ugovoriti i duži rok izvršenja novčane obaveze, ali ne duži od 90 dana.
Ugovorno tijelo smatra da je ovaj žalbeni navod potpuno neosnovan iz sljedećih razloga:
Nesporno je da je Žalitelj ponudio rok plaćanja izvršene usluge od 90 dana.
Međutim, Žalitelj potpuno neosnovano ukazuje na stavak (2) članka 12. Zakona o financijskom poslovanju FBiH, odnosno tvrdi da se u ovom konkretnom slučaju može izuzetno ugovoriti (a time i ponuditi) i rok plaćanja predmetne usluge od 90 dana.
Naime, u konkrentom slučaju radi se o redovnom - i ni po čemu izuzetnom Ugovoru o uslugama, zbog čega se za ovakvu vrstu ugovora ne može primijeniti rok duži od 60 dana, obzirom da se ne radi o bilo kakvom izuzetku.
Nadalje, člankom 15. stavak (5) Zakona o financijskom poslovanju, jasno je propisano da je ništavna odredba ugovora između poduzetnika i subjekta javnog prava u kojima je subjekt javnog prava dužnik novčane obaveze, kojom je ugovoren: rok izvršenja iste (novčane obaveze) duži od 60 dana, osim ako su, u konkretnom slučaju, postojali opravdani razlozi za odstupanje od tog roka za izvršenje novčanih obaveza.

Stoga je Ugovorno tijelo moralo postupiti kako je postupilo - i ovakvu ponudu odbacilo jer bi u protivnom imalo ništav Ugovor. U konkretnom slučaju se ne mogu naći opravdani razlozi, niti bi Višim tijelima bilo moguće opravdati i pozvati se na neke opravdane razloge, neke izuzetke jer ih obzirom na prirodu i vrstu ugovora NEMA.

Odstupanjem od zakonskog roka od 60 dana u ovom postupku bi se stavili u nepovoljan položaj svi ostali Ponuditelji koji su dostavili Ponude i pridržavali se prinudnog propisa - Zakona o financijskom poslovanju FBiH.

Nadalje, smatramo nužnim ukazati da se u konkrentom slučaju radi o Ugovoru o revizorskim uslugama, da su učesnici u postupku - Ponuditelji ovlašteni i certificirani revizori koji prilikom obavljanja revizije strogo paze na poštovanje prinudnih propisa pa i Zakona o financijskom poslovanju FBiH, i za to su educirani.

Prema tome, učesnici u postupku - u ovom slučaju upravo revizori, morali su se u svojoj ponudi pridržavati prinudnog propisa o rokovima plaćanja, kao što se (nesporno) Žalitelj (kao i drugi) pridržavao propisa o tarifama za nagradu revizora i ponudio istu cijenu kao i drugi - u skladu s tarifom revizorskih usluga. Kako to da je znao za taj prinudni propis, a nije znao da se u slučaju rokova plaćanja ne može raditi o izuzetku i da se morao pridržavati i ovog propisa? Ostali Ponuditelji u postupku su se pridržavali i propisa o tarifama i propisa o rokovima plaćanja.

Stoga se ne može nikako prihvatiti pozivanje Žalitelja na odredbu o izuzetku jer se o izuzetku ne može raditi.

Na kraju, smatramo da se Žalitelj neosnovano poziva na presudu Suda Bosne i Hercegovine koju je priložio u Žalbi. Naime, iz Presude na koju se poziva vidljivo je da se Sud BiH decidno ne izjašnjava o tome može li se ili ne može u ovakvim slučajevima raditi o izuzetku, je li rok plaćanja od 90 dana u ugovorima za revizorske usluge primjenjiv i primjeren za izuzetak ili nije, nego je vidljivo da je drugostupanjsko rješenje ukinuto zbog bitnih povreda postupka i nedostatka valjanog obrazloženja. Smatramo nespornim da se Ponuditelji, a to je i dosadašnji stav Ureda izražen u bezbroj rješenja (posebno kad su u pitanju tarife revizorskih usluga) pored uvjeta iz Tenderske dokumentacije, moraju pridržavati pozitivnih/prinudnih propisa odnosno imperativnih normi.

Stoga ponuda Žalitelja nije odbačena zbog neispunjavanja nekog kvalifikacijskog uvjeta o čemu se govori u ovoj Presudi, nego zbog toga što se nije pridržavao imperativnih normi pozitvnog zakonodavstva, u ovom slučaju Zakona o financijskom poslovanju FBiH. U takvim slučajevima nemoguće je ponuditelja uvrstiti u rang listu jer se njegovo postupanje suprotno prinudnoj normi ne može zanemariti. Ponuda Žalitelja se morala odbaciti.

U suprotnom bi slijedile žalbe drugih učesnika - Ponuditelja u predmetnom postupku koji bi dokazivali upravo to - da je Žalitelj postupio suprotno propisu i Zakonu o financijskom poslovanju FBiH.

Naime, i Ugovorno tijelo kao prvostupanjsko, a i Ured za razmatranje žalbi kao drugostupanjsko tijelo moraju se pridržavati materijalnih propisa.
Sud BiH je svoje mišljenje jasno izrazio u Presudi br.: S1 3 U 024351 17 U od 17.10. 2018. godine:
... Dakle, Ured za razmatranje žalbi mora primjenjivati materijalni propis kojim se uređuje pojedina oblast koji se odnosi na predmetni postupak javne nabavke, ako taj propis nije u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine...
Nesporno je da Zakon o financijskom poslovanju nije u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavama kao što je nesporno da se ovim propisom uređuje oblast rokova plaćanja. Prema tome, Ugovorno tijelo je pravilno provelo postupak i pravilno primjenilo kako propise o javnim nabavama tako i druge materijalne propise. Jedini koji je postupio nepravilno je sam Žalitelj.
Iz svega naprijed navedenog vidljivo je daje žalba potpuno neosnovana.
Stoga se predlaže da se žalba odbije.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3455-4/22 od 16.12.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.
Žalitelj je dostavio izjašnjenje u kome navodi da ostaje pri stavu o osnovanosti žalbe.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u predmetnoj žalbi osporava Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke usluge Revizije finansijskih izvještaja za 2022. i 2023. godinu, broj: 10-2-25-8011 - 8/22 od 01.12.2022. godine, iz razloga što je predmetnom Odlukom, odnosno postupanjem ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama, odgovarajući podzakonski akti, Zakon o finansijskom poslovanju, Zakon o upravnom postupku BiH, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, sve na štetu i s ciljem eliminacije žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača i time eklatantne povrede osnovnih principa Zakona. Ugovorni organ je donio predmetnu Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio kvalifikaciju ponuda u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona koji kaže da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koji su podnijeli kvalificirani ponuditelji, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je u konkretnom slučaju ponuda Žalitelja odbačena iz razloga što je u svojoj ponudi ponudio rok plaćanja izvršene usluge 90 dana, a što je suprotno Zakonu o financijskom poslovanju FBiH.

Ugovorni organ navodi da Žalitelj smatra da razlozi odbacivanja njegove ponude nisu pravilni, pri čemu se poziva na Zakon o financijskom poslovanju FBiH i citira čl. 12. ovog Zakona kojim je proisano da se Ugovorom između poduzetnika i subjekata javnog prava u kojem je subjekt javnog prava dužnik novčane obaveze može se ugovoriti rok izvršenja novčane obaveze do 60 dana. ... Izuzetno od stava (1) ovog članka, može se ugovoriti i duži rok izvršenja novčane obaveze, ali ne duži od 90 dana. Ugovorni organ smatra da je ovaj žalbeni navod potpuno neosnovan iz sljedećih razloga: Nesporno je da je Žalitelj ponudio rok plaćanja izvršene usluge od 90 dana.

Međutim, Žalitelj potpuno neosnovano ukazuje na stavak (2) članka 12. Zakona o financijskom poslovanju FBiH, odnosno tvrdi da se u ovom konkretnom slučaju može izuzetno ugovoriti (a time i ponuditi) i rok plaćanja predmetne usluge od 90 dana. Naime, u konkrentom slučaju radi se o redovnom, i ni po čemu izuzetnom Ugovoru o uslugama, zbog čega se za ovakvu vrstu ugovora ne može primijeniti rok duži od 60 dana, obzirom da se ne radi o bilo kakvom izuzetku.

Nadalje, člankom 15. stavak (5) Zakona o financijskom poslovanju, jasno je propisano da je ništavna odredba ugovora između poduzetnika i subjekta javnog prava u kojima je subjekt javnog prava dužnik novčane obaveze, kojom je ugovoren: rok izvršenja iste (novčane obaveze) duži od 60 dana, osim ako su, u konkretnom slučaju, postojali opravdani razlozi za odstupanje od tog roka za izvršenje novčanih obaveza.

Stoga je Ugovorno tijelo moralo postupiti kako je postupilo, i ovakvu ponudu odbacilo jer bi u protivnom imalo ništav Ugovor. U konkretnom slučaju se ne mogu naći opravdani razlozi, niti bi

Višim tijelima bilo moguće opravdati i pozvati se na neke opravdane razloge, neke izuzetke jer ih obzirom na prirodu i vrstu ugovora NEMA.

Razmatrajući žalbene navode, nakon izvršenog uvida u predmetnu tendersku dokumentaciju (u daljnjem tekstu: TD), nespornim je utvrđeno kako je tačkom 16 Tenderske dokumentacije u podkriteriju 3. Rok plaćanja propisano:
„Maksimalan broj bodova (20) će se dodijeliti ponuditelju koji je ***ponudio najduži rok plaćanja*** *za izvršenje usluga revizije. Drugi ponuditelji će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema slijedećoj formuli:*
S= (St/Sr) x 20
Pri čemu je:
S - broj bodova koji je ponuditelj dobio za ponuđeni najduži rok plaćanja za izvršenje usluga revizije,
St- rok plaćanja nakon izvršenja usluga revizije ponuđen u ponudi koja je predmet ocjene,
Sr- najduži rok plaćanja izvršene usluge revizije u svim ponudama koje su predmet ocjene.
(20) - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuditelju koji je ponudio naj duži rok plaćanja izvršene usluge revizije.
Ugovor se dodjeljuje ponuditelju koji je dobio najviši ukupan broj bodova. U slučaju istog broja bodova kod dva ili više ponuditelja, prednost se daje ponudi koja ima nižu cijenu.“

Iz predmetne tenderske dokumenetacije nedvosmisleno se može utvrditi da ponuđeni rok plaćanja **nije eksplicitno ograničen na 60 dana**, niti je ugovorni organ u tenderskoj dokumenetaciji istakao i argumentovao da se ne primjenjuju konkretne odredbe Zakona o rokovima izmirenja novčanih obveza u poslovnim transakcijama iz člana 12. stav (2) Zakona o finansijskom poslovanju.

S tim u vezi, članom 4. Zakona o rokovima izmirenja novčanih obveza u poslovnim transakcijama, propisano je:
(1) Ugovorom između privrednih subjekata, kao i privrednih subjekata i subjekata javnog prava ne može se ugovoriti rok ispunjenja novčane obaveze duži od 60 dana.
(2) Izuzetno od stavka 1. ovog članka, može se ugovoriti i duži rok ispunjenja novčane obaveze u slučaju da je dužnik povjeriocu izdao adekvatno sredstvo obezbjeđenja.
(3) Sredstvima obezbjeđenja iz stavka 2. ovog članka, u smislu ovog zakona, smatraju se bankarska garancija koja sadrži klauzule „neopoziva“, „bezuslovna“, „naplativa na prvi poziv bez prigovora“, kao i mjenice avalirane od banke.

(4) Ako ugovorom među subjektima iz stava 1. ovog članka nije ugovoren rok za ispunjenje novčane obaveze, dužnik je dužan da ispuni novčanu obavezu u roku od 30 dana, a povjerilac nije obavezan da ga pozove na ispunjenje.

Dalje, članom 12. (Rokovi izvršenja novčanih obaveza u ugovorima između poduzetnika i subjekata javnog prava) ***Zakona o finansijskom poslovanju u FBiH propisano je:***
„(1) Ugovorom između poduzetnika i subjekata javnog prava u kojem je subjekt javnog prava dužnik novčane obaveze može se ugovoriti rok izvršenja novčane obaveze do 60 dana.
(2) Izuzetno od stavka (1) ovoga članka, može se ugovoriti i duži rok izvršenja novčane obaveze, ***ali ne duži od 90 dana.***
(3) Ako ugovorom iz stavka (1) ovoga članka nije ugovoren rok za izvršenje novčane obaveze, dužnik je dužan, bez poziva povjerioca na izvršenje, izvršiti novčanu obavezu u roku 30 dana.
(4) *Rok za izvršenje novčane obaveze iz st. (1), (2) i (3) ovog članka počinje teći od dana određenog člankom 11. stavak (5) ovog zakona.*
(5) *U ugovorima iz stavka (1) ovog članka na rok za pregled predmeta obaveze primjenjuju se odredbe članka 11. st. (6) i (7) ovog zakona.*
(6) *Rok za pregled predmeta obaveze iz stavka (5) ovog članka mora biti naveden u konkursnoj dokumentaciji.*
(7) Na ugovore između poduzetnika i subjekata javnog prava u kojima je poduzetnik dužnik novčane obaveze primjenjuju se odredbe članka 11. ovog zakona.“

Imajući u vidu naprijed citirane odredbe i činjenicu da je Žalitelj ponudio rok plaćanja od 90 dana, (utvrđeno uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 10-2-25-8011-7/22 od 01.12.2022.g) ovaj organ zaključuje kako je žalitelj postupio u skladu sa propisanom tačkom 16. podkriterij 3. TD. Naime, kako se radi o kriteriju ekonomski najpovoljnija ponuda, te imajući u vidu činjenicu da tačkom 16. podkriterij 3. TD nije propisan ograničen rok i način plaćanja, kao jedan od potkriterija za dodjelu ugovora, žalitelj je postupio u skladu sa naprijed navedenim članom 12. Zakona o finansijskom poslovanju, ali i sa tačkom 16. podkriterij 3. TD kada je ponudio rok plaćanja od 90 dana.

Člana 12. stav (2) Zakona o finansijskom poslovanju FBiH, propisuje da se može izuzetno ugovoriti (odnosno ponuditi) i rok plaćanja usluge od 90 dana, ne precizirajući nigdje u Zakona o finansijskom poslovanju FBiH koji su to slučajevi koji se imaju smatrati da ispunjavaju uslove koji se vežu za *„ugovoreni rok izvršenja novčane obaveze do 60 dana“*, niti je to također propisaono koji su to slučajevi koji se smatraju za izuzetne: *„....kada se može ugovoriti i duži rok*

izvršenja novčane obaveze, ali ne duži od 90 dana" , već je propisano kao mogućnost i ostavljeno na dispoziciju ponuđačima koji ugovaraju konkretan rok izvršenja novčane obaveze. U konkretnom slučaju, za Ugovorni organ nikako ne može biti nepovoljnija situacija kada se ugovori duži rok izvršenja novčane obaveze, već naprotiv, ugovarajući duži rok izvršenja novčane obaveze, Ugovorni organ je u povoljnijoj finansijskoj situaciji, naročito iz ugla likvidnosti i mogućnosti korištenja takvih sredstava u tekućem poslovanju. Imajući u vidu naprijed navedeno, ***žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.***

Dakle, žalitelj se u konkretnom postupku javne nabave pridržavao zahtjeva i uslova iz TD postupivši na taj način u skladu sa odredbom člana 57. stav (1) ZJN, a u vezi sa tačkom 16.3. TD, pa kako se radi o prihvatljivoj ponudi žalitelja, nisu se stekli uslovi za odbacivanje ponude istog te je stoga zakonito i pravilno žalbu valjalo usvojiti. Također ovaj organ ukazuje da se prilikom donošenja ovog rješenja pridržavao utvrđenih pravnih stavova Suda BiH izraženih u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 039676 21 U od 05. 07. 2022. godine.

Zbog svega navedenog, ovaj organ usvaja žalbu, poništava Odluku o otkazivanju postupka broj 10-2-25-8011- 8/22 od 01.12.2022. godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama, te članu 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku ovoj organ riješio je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- Address d.o.o. Sarajevo
- Hrvatska pošta d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a